

Port Lotniczy Bydgoszcz S.A., ul. Paderewskiego 1, 86-005 Białe Błota

Data : 23.07.2021

Nasz znak : 2021/07/00428

Dotyczy : postępowania na Zakup urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych/
nr sprawy: 2021/01/00025

Informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

1. Zwracamy uwagę, że urządzenie z certyfikatem ECAC wykrywa jedynie te materiały wybuchowe, które znajdują się na poufnej liście ECAC. Prosimy o modyfikację zapisów wymagania.

Odpowiedź:

Zgodnie z certyfikacją urządzenia ECAC dla urządzeń ETD do kontroli pasażerów i cargo.

2. Czy oferent powinien określić krotność użycia pułapki?

Odpowiedź:

Nie ma takiej potrzeby, określa to instrukcja obsługi urządzenia.

3. Jeżeli zalecane są pułapki wielokrotnego użytku to sugerujemy wstawienie wymagania aby pobierak był wyposażony w licznik co zapewni kontrolę nad krotnością użycia pułapek.

Odpowiedź:

Nie ma takiej potrzeby, producenci stosują różne rozwiązania do w/w kontroli użycia pułapek.

4. (Czas pracy akumulatora) Rozumiemy, że jest to jedna godzina ciągłej pracy urządzenia a nie jedynie podtrzymania zasilania, prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Podtrzymanie energii.

5. (Serwis) Prosimy o potwierdzenie, że podany okres jest dłuższy o rok od wymaganego okresu gwarancji.

Odpowiedź:

Tak - 36 miesięcy.

6. (Czas reakcji) Sugerujemy dodanie wymagania aby Wykonawca potwierdził wraz z ofertą posiadanie urządzenia zastępczego.

Odpowiedź:

Skoro jest to wymóg w załączniku nie widzimy takiej potrzeby.

7. Prosimy o określenie w ilu grupach będzie prowadzone szkolenie i czy grupy te będą dostępne w tym samym dniu czy też, ze względu na pracę zmianową należy przyjąć dłuższy czas szkoleń – ile dni?

Prosimy o skorelowanie zapisów z projektem umowy gdzie wskazane jest 30 osób do przeszkolenia.

Odpowiedź:

Do 3 grup w jednym dniu - 30 osób.

8. Prosimy o określenie wymaganego terminu dostawy.

Odpowiedź:

Termin dostawy - nie później niż do 30 września br.

9. (zapis umowy § 3 ust.4) W przypadku tak ustalonego protokołu bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu zamówienia mógłby on zostać podpisany dopiero po zakończeniu 24 miesięcznego okresu gwarancji i dodatkowego roku przeglądów. Prosimy o potwierdzenie, że takie były intencje Zamawiającego także w kontekście zapisów § 7 ja poniżej.

Odpowiedź:

Protokół bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu zamówienia zostanie podpisany po wypełnieniu przez Wykonawcę, poniższych zapisów:

a) dostarczenia Urządzenia określonego w §1 ust. 1 Umowy wraz z materiałami eksploatacyjnymi, wolnego od wad fizycznych oraz prawnych i gotowego do pełnienia funkcji operacyjnych od dnia dostawy do siedziby Zamawiającego, a także do montażu i uruchomienia Urządzenia,

b) przekazania Zamawiającemu szczegółowej instrukcji obsługi i konserwacji dla dostarczonego przedmiotu zamówienia w języku polskim oraz innych wymaganych dokumentów umożliwiających zgodne z prawem użytkowanie przedmiotu zamówienia;

c) przeszkolenia personelu mającego obsługiwać dostarczone urządzenie (do 30 osób) na miejscu dostawy, w zakresie: uruchomienia, eksploatacji, konserwacji lub naprawy dostarczonego przedmiotu zamówienia;

oraz

e) zaprogramowania dostarczonego Urządzenia wymienionego w § 1 ust. 1 zgodnie z obecnym projektem, wymaganiami producenta i obowiązującymi normami.

10. (zapis umowy § 9 ust.7) Rozumiemy, że przedłużenie okresu gwarancji następuje o okres przez który urządzenie nie było sprawne, prosimy o potwierdzenie szczególnie w związku z zapisem pkt.10 tego paragrafu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

11.(zapis umowy § 12 ust.4) Proponujemy aby wszystkie zapisy dotyczące kar zostały zmodyfikowane w taki sposób, że Zamawiający ma prawo naliczenia a nie, że Wykonawca ma automatyczny obowiązek zapłaty. Przykładowo: naprawa nie zostanie co prawda wykonana w terminie ale Wykonawca udostępnił równoważne urządzenie zastępcze. Wg proponowanych zapisów Wykonawca ma obowiązek zapłacenia kary podczas gdy Zamawiający może korzystać z urządzenia. To Zamawiający powinien ocenić czy naliczenie kary jest uzasadnione nie tylko ze względu na literę umowy ale także logikę zdarzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji dotyczącego kar umownych.

12.(zapis umowy § 13 ust.2) Jak to już wielokrotnie proponowaliśmy wnioskujemy o prosimy aby zmienić zapis na „sąd powszechny właściwy dla siedziby strony pozwanej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji powyższego zapisu.